

“Análisis de Una Conclusión”

Por Rogelio Chárteris Reyes

“ANALYSIS OF A CONCLUSION”

By Rogelio Charteris Reyes.

The one and two cent coins of 1906 struck by the Mexico City mint and counterstamped with 20 and 40 cent punches respectively.

The coins are shown below:

In all cases obverse and reverse correspond to the same coin.

About these coins, the only references we have, regarding their origin are the comments made by Mr. Sanchez Garza in the 1920's who said, residents from Toluca, Mex. told him they were used there at a charity fair, and the comment of Mr. Carlos Gaytan who said that Howland Wood attributed them to Cuernavaca.

In fact the only thing these comments prove is that pieces are not of recent manufacture.

It is said and has been generally accepted that these pieces were made striking them with a punch. There is even a theory supported by Guthrie/Bothamley that they were made first using a blank punch to flatten the field and then a second one to strike the denomination.

My uneasiness with this theory came from the fact that it did not explain several points which contradict it; namely:

A) A blow given with a flat punch

Existen dos singulares monedas, ambas con fecha 1906, consideradas como de la época de la Revolución Mexicana, para ubicarlas en alguna parte en los catálogos, originalmente de uno y dos centavos de la serie acuñada en la Casa de Moneda de México (de 1 centavo en 1905, 1906 y 1910 a 1949 y de 2 cvs. en 1905, 1906 y 1920 a 1941) que tienen remarcado valor diferente: en la de 1 centavo dice 20 y en la de 2 dice 40 (como aparecen en las fotos de esta nota) dentro de una “C”, todo circundado, como dice don Carlos Gaytán, por “un doble círculo con finas rayas transversales en el interior”.

(La Redacción)

Sólo tenemos de estas piezas las referencias del señor Sánchez Garza, a quien vecinos de Toluca le comentaron que se usaron en esa población para una fiesta de caridad, y el comentario de don Carlos Gaytán de que Howland Wood las atribuye a Cuernavaca. Lo único seguro, por tanto, es que las piezas no son de fabricación reciente. Se dice, y ha sido generalmente aceptado, que fueron marcadas con punzón, existiendo la teoría sustentada por Guthrie/Bothamley de que primero se usó un punzón plano, para hacer el campo, y otro punzón para poner el resello. Mis dudas con esta teoría se originaron en algunos puntos que en mi opinión la contradicen; a saber:

- a) Un golpe de punzón plano hubiera dejado alguna huella del dibujo original;
- b) Se me hacía imposible que después de golpear una cara de la moneda con la suficiente fuerza como para dejar el campo plano y limpio, primero, y de volverla a golpear con un segundo punzón para hacerle la marca, **el lado contrario no mostrara un achatamiento notable**. Todos conocemos piezas “normales” reselladas y en todas el resello es notoriamente visible en ambas caras, en una porque se lee y en la otra porque se nota el abultamiento que resulta; y
- c) Me parecía altamente improbable que si sólo se hubiera punzonado lo que se ve, sin aplanamiento previo; los resellos sólo

would have left traces of the original design underneath.

B) *I just could not believe that after hitting once one side of the coin with enough force to flatten and clean the field and a second time to struck the new value, the other face of the coin would not show a noticeable deterioration resulting from the blows. All of us have seen coins marked with punches "normally". On practically all of them you can see the counterstamp on both sides of the coin; on one because you can read it, and on the other because you can observe it.*

C) *I considered unacceptable that, if they had been made simply by punching the coins, the counterstamp did not appear on any other coins, or in different years, or on the reverse, or upside down, etc.*

Because of all these doubts I came to the following conclusion:

1- *To make these coins, original dies from the Mexico City mint were used, evidently more than one as varieties of wide and narrow date are known on the 1906 one centavo.*

2- *The center of the reverse die was cleaned using a lathe (On some pieces the concentric circles that are typical of this process are noticeable).*

The above conclusion explained why:

A) *The pieces did not show flattening on the obverse side of the coin.*

B) *As I already mentioned, all the pieces known are dated 1906 (both the one and the two*

se hicieron en monedas de tipos iguales, del mismo año, sin que existan piezas punzonadas en el reverso, descentradas, de cabeza, etc.

Con estos antecedentes, busqué otras posibilidades y llegué a la siguiente conclusión:

1) Para hacer estas piezas se utilizaron troqueles originales de la Casa de Moneda de México; evidentemente más de uno, porque del centavo de 1906 existen fecha ancha y fecha angosta; y

2) En el troquel del anverso se borró el centro del dibujo con un torno (en algunas piezas se ven círculos concéntricos, indicativos de este proceso).

Esto explicaba que las piezas no mostrarán achatamiento en la cara contraria al resello. Si se tratara simplemente de piezas punzonadas, sería improbable que no se hubieran resellado piezas de 1905 de dos centavos y anteriores de un centavo (en 1905 se troquelaron 50,000 monedas de 2 cvs. y más de seis millones de uno), en segundo lugar; y en tercero que la fuerza o debilidad de los resellos sigue en todos los casos una inclinación, siguiendo el golpe de un punzón que es sumamente difícil mantener perfectamente plano en relación a la superficie que toca, al momento del golpe, especialmente si éste es dado a mano.

Cuando consideré que todo mi trabajo estaba ya hecho, me hice una pregunta cuya respuesta, por el razonamiento seguido hasta el momento, no se podía dar: ¿porqué, si el troquel original había sido borrado en el centro y en ese campo liso resultante se había grabado o punzonado (para el caso es lo mismo) el nuevo valor, **porqué este resello es incluso y no realizado?**

Pero por otra parte es válido decir que troqueles originales fueron borrados con torno en la parte donde iría el resello (lo que explica el que éste aparece nadamás en piezas del mismo año y de igual valor y el que después las monedas y no los troqueles hayan sido las punzonadas, porque los resellos no tienen profundidad unifor-

centavos), it's not likely that if they were made by the simple procedure of using a punch, no coins of 1905 were counter-marked and in the case of the one centavo even of previous years.

Let's keep in mind that in 1905 over six million cents and fifty thousand two cents were minted.

C) Finally and as I have already said, eventhough it is logical that if a counterstamp is going to change the value, this would be placed on top of the one that is going to be replaced, it is strange that we have not seen pieces where it is upside down, off center, etc.

Let us think for a moment when these pieces were made. At a time when the face value of a coin was backed by its metal content, there only two reasons why a coin would be accepted for a higher value, namely, because you were willing to accept it or because you were forced to. What I mean is that, if the coins under study had an intrinsic value of one and two centavos and were accepted for twenty and forty, it had to be for one of the two above mentioned reasons; considering that at the time there was no revolution, its easier to accept the "charity" possibility. It is interesting to consider that at present values this proposition would be like paying six thousand pesos for three hundred.

Considering that these counterstamps appear only on coins of 1906, it would be logical to assume that they were made between this year and 1909; this would contradict the idea that they are revolutionary issues as it places them well within the "Porfiriato" period.

me, sino la inclinación que produce un golpe manual) así como el que la posición en la moneda del campo limpiado es siempre la misma: lo que varía es la posición del resello dentro del campo, todo lo cual explica el que no se conozcan monedas reselladas en la otra cara, la del águila.

Si después de 1906 los troqueles permanecieron ociosos en la Casa de Moneda, es probable que alguien con influencia hubiera pedido que se hicieran las acuñaciones, especialmente si como parece ser eran para una obra de beneficencia. (Gaytán habla de piezas doradas. N. de R.) Un argumento a favor de lo anterior es que la condición en que hoy aparecen estas piezas generalmente es muy buena, con resellos centrados y en posición correcta; las monedas feas, con doble golpe o posición anormal puede que sean de dudosa procedencia o, como veremos más adelante, "de necesidad"

Un golpe de punzón achata una moneda por la cara contraria a la que recibe el golpe en proporción a la dureza del material en el que descansa la pieza: plastilina, hule duro, madera o una plancha de acero producen diferentes achatamientos. La nitidez del resello mejora mientras mayor sea la resistencia del material puesto bajo la moneda; pero hay materiales que se permitirían un resello bastante claro sin dañar mayormente la otra cara; yo creo que las piezas descansaban sobre materiales más suaves que la aleación de cobre, estaño y zinc de las monedas reselladas.

Vayamos ahora a la época en que supuestamente se hicieron estas piezas: en ese entonces el valor facial de una pieza estaba respaldado por su contenido de metal; había sólo dos razones para que se aceptara una moneda con valor facial mayor que el intrínseco: la voluntad o el miedo; únicamente esto explica la aceptación de piezas de 20 y 40 con un contenido de 1 y 2 centavos. Si consideramos que en esa época todavía no se iniciaba la Revolución, es más fácil aceptar que las monedas hayan sido para fines de caridad. Sólo así, pues a valores actuales la proporción

Assumed that the die after having been cleaned with the lathe was reengraved or punched with the new value, I favored the theory of punching for the following reasons:

- A) In some cases the counterstamp is off center (not of the coin but of the cleaned part of same), something that an engraver could have easily avoided.*
- B) If the counterstamp had been engraved on the die it would have had a regular depth and when striking, the impression on the coin would not show the different depths that can be noticed on the majority of the pieces and which would be normal if the die were marked with punches.*
- C) The strength or the weakness of the counterstamps always show a "slanting", suggesting the manual strike with a punch, which is very difficult to maintain perfectly flat against the face on which it is going to be stamped.*

Unfortunately when I thought that all the work had been completed, I asked myself a question, whose logic I was unable to answer: if the die was cleaned and the new value was punched or engraved (which in either case would be the same), why does the new value appear incuse and not on its field in relief?

It was evident, on the other hand, that at least some of the other conclusions was correct.

- 1- Original reverse dies were cleaned (using a lathe) where the new value was going to be stamped; this explains why it appears only on coins of a certain denomination and year.*
- 2- The coins (not the dies) were struck with punches; this would explain*

del resello implicaría comprar en seis mil pesos de 1992 tres monedas de cien pesos del mismo año. Se insiste en que los resellos aparecen únicamente en monedas de 1906, lo que hace lógico pensar en que fueron puestos entre este año y 1909, contradiciendo el criterio de que sean revolucionarias, las sitúa totalmente dentro del porfiriato.

Puede, por último, concluirse que las piezas mal hechas o con resello movido o con rastros del diseño original o sin señales de que el punzón se estampó sobre un campo limpio son falsas actuales por el interés despertado por el valor numismático. También pudieran ser falsas de época o, de plano, buenas de época por haberse producido emergentemente para cubrir una demanda imprevista, posibilidad no muy factible, porque sólo se encuentran con fecha 1906 y es dudoso que para una emergencia sólo se escogieran piezas de esta fecha.

Termino aquí diciendo que, como algunas otras conclusiones numismáticas, la imaginación ha sido mucho base de éstas, la que espero despierten inquietud, polémica... para eventualmente llevarnos a conclusiones más substanciosas.

(viene de la pag.9)

Reseña de nuestra...

miento de América. Estas medallas estarán a disposición de los coleccionistas que las soliciten en las tiendas numismáticas de la Capital, en la Convención y posteriormente en la Sociedad, en la que se dará información por el Tel. 536-44-40... En Septiembre no hubo Asamblea. ■



why:

- The counterstamps dont have a regular depth and why they show the natural slant of a hand given blow.
 - Why no coins are known where the counterstamp is on any other part of the coin.
 - Why on some coins there are traces of concentric circles in the field on which the new value was stamped.
 - Why the position of the cleaned field is always the same, notwithstanding the fact that the position of the counterstamp within the field changes.
- 3- After 1906 the dies most lekely were idle at the mint and it does not sound totally illogical that somebody with enough influence could have asked for this favor, specially if, as it seems, it was for a charity function.
- 4- The fact that the condition of these pieces is generally fine or better, the counterstamp is centered and the position is correct (never more than a few degrees off the vertical and never upside down or even close to that) lends strength to the "Charity Event" theory. Coins that have a double strike, poor condition or that are off—center are probably of doubtful origin or, as we will see later, are "necessity coins"
- 5- The flattening of a face of a coin produced by the blow of a punch on the other side goes in direct relation to the hardness of the material on which the coin is resting when the blow is applied. In other words if the coin is resting on plastic, or wood, or a stell plate, the flattening will not be the same. Of course, the clearness of the

mark is better when the material below is harder, but there are materials which will allow for a good counterstamp without noticeably hurting the other face of the coin, as in this case; where for sure, the coins rested on materials softer than the tin and zinc alloy of which they were made.

We could also conclude that the coins that are poorly made or with the counterstamp moved, or with double strikes or where the design under the counterstamp is noticeable, are either:

- Fakes made at the time, or
- Contemporary fakes, or
- Originals made at the time as "Emergency Issues" to cover some unexpected demand. This is not very likely because not even among these pieces can you find dates other than 1906, and it does not make sense that at the moment of an emergency they would have stopped to choose the dates.

To conclude, I would like to say that the same as many other conclusions reached in numismatics, these are founded to a large extent on imagination; I only hope that they will lead to controversy and discussion from which a better supported conclusion will emerge.

